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**ВВЕДЕНИЕ**

Философия во все времена занимала отдельное место в жизни людей. Наверное, она родилась вместе с первым человеком, обладавшим сознанием, ведь его неотъемлемым качеством всегда было любопытство. Мы постоянно задавались самыми разными вопросами, многие из которых звучат просто, однако размышления о них рождали целые учения, мировоззрения.

Одним из таких была и остается проблема человеческого опыта и сознания. Как существует содержание мысли? **Цель** данной работы – исследовать этот вопрос с позиций различных философов.

**1. Эйдос Платона**

Если досократовская натурфилософия понимает под эйдосом собственно оформление чувственно воспринимаемой вещи, у Платона содержание термина существенно трансформируется. Эйдос понимается главной сутью явления или вещи, характеризующей её уникальность, а также он служит эталоном, наилучшим образцом. Эйдос теперь подразумевается не внешней, но внутренней формой, имманентным способом бытия вещи, он обретает онтологически самостоятельный статус, формируя трансцендентный мир идей как совокупность абсолютных и совершенных экземпляров возможных вещей, некий первичный архив всего сущего в виде абстрактных образов, чертежей-эталонов, существующих вне физического мира, но переходящих в материальное.

В отличие от идеи эйдос уже не обобщает, но наоборот отделяет одну вещь от других, представляя собой совокупный набор всех характерных признаков и особенностей данной вещи. Совершенство эйдоса обозначается у Платона через семантическую фигуру неподвижности его сущности, изначально равной самой себе. Эйдос можно считать предельно оптимальным, наилучшим примером чего-либо, который уже невозможно улучшить, ведь любое изменение обязательно снижает эффективность в той сфере деятельности, для которой эйдос предназначен. Это ось, центральное ядро вещи или явления, точка баланса и равновесия, существующая сама по себе в мире образов. Способ бытия эйдоса в таком случае – его воплощаемость и воплощенность во множественных вещах в соответствии со своей функциональной структурой в качестве образца, рода и собственно образа, но всегда с частичной потерей совершенства.

В этом контексте взаимодействие между объектом и субъектом в процессе познания интерпретируется Платоном как общение между эйдосом объекта и душой субъекта, результатом чего является отпечаток первого в душе второго, т. н. ноэма. Эйдос, по Платону, – то, на что на самом деле направлена постигающая способность человека творческого. Эйдос дается в умопостижении, в отвлечении от нашего мнения о вещи и от чувственных впечатлений, которые отражают только восприятие от материального бытия предмета. Таким образом, человек потребляющий продукты творчества может не быть творцом, и наоборот, зачастую творцы избегают употребления чужих творений, дабы «не отпугнуть свою музу чужой», иными словами не отбить собственный эстетический вкус сторонним.

Эйдосы Платона имеют следующие свойства:

* Объективность – существуют вне и независимо от человеческого сознания;
* Единство во многом – представляют собой нечто общее для любого класса вещей, например, кошка вообще, лошадь вообще, человек вообще и т. д. Для данных понятий Платон использовал слова «кошачесть», «лошадность», «человечность»;
* Совершенство – являются совершенным образцом вещи, к примеру, идеальная любовь, идеальный шар и т. д.;
* Невещественность – их можно постигнуть лишь с помощью разума;
* Вечность – вследствие совершенства они неизменны, вечно пребывают в мире идей;
* Целостность – упорядочивают предметы, будучи для какого-либо класса вещей образцом;

Эйдосы существуют в мире идей. Вторым после них началом мироздания считается материя – некое пространство, нечто незримое, бесформенное и неуловимое. Материя тождественна сама себе и в тоже время пластична. Она способна принимать разные формы, но ее нельзя считать телом, ведь материя бесформенна. Материя вечна и идеями не творима.

Мир вещей – промежуточный, мир сущего между миром идей и миром материи. В нем все изменчиво, преходяще, непрочно, смертно и несовершенно. Вещи – дети идей и материи.

Таким образом, согласно Платону, все эйдосы находятся в мире идей. В человеческом же сознании они появляются с помощью анамнезиса – припоминания души, ранее находившейся в мире идей.

**2. Философия Канта**

Согласно Иммануилу Канту, знания делятся на опытные (апостериори) и доопытные (априори). Знания первого вида образуются путем обобщения опыта, однако в этом случае они могут быть ошибочными и никогда не будут полными. Например, ранее считалось, что все лебеди бывают лишь белыми, однако позже в Австралии обнаружили представителей, имеющих черный цвет. Исходя из данных рассуждений, Кант приходит к выводу: всеобщее знание может быть только доопытным – априорным.

Кант разделил суждения на два типа:

1. Аналитические – формируются исходя из отсутствия необходимости в опыте, не дают нового знания, а лишь описывают вещь;
2. Синтетические – дают новое знание о предмете.

В связи с этим философ задается вопросом о возможности синтетических априорных знаний. Ответ должен был также помочь ему решить проблемы существования математики, естествознания, метафизики и пр.

Кант рассматривал три сферы познания: чувства, рассудок и разум. С помощью первых мы ощущаем предметы, с помощью вторых – мыслим их. Обмен функциями невозможен, чувства не могут мыслить, а рассудок не может созерцать.

Кантом вводятся следующие априорные формы:

1. Априорные формы чувственности:
   1. Пространство;
   2. Время;
2. Априорные формы рассудка:
   1. Количество (например, единство, множество, цельность, всеобщность);
   2. Качество (реальность, отрицание, ограничение);
   3. Отношение (присущность и самостоятельность, причина и действие, взаимодействие);
   4. Модальность (возможность, существование, необходимость, случайность);

Данные априорные формы принадлежат нашему разуму, они постоянны и устойчивы, проявляются у каждого человека во все времена.

Возникает вопрос о том, как возможно научное познание. По мнению Канта, наше сознание способно найти во внешнем мире лишь то, что само в него и вкладывает. Другими словами, мы можем познать только созданное нами.

Рассуждая о метафизике, Кант проходит к следующему. Ее предметами являются бог, свобода и бессмертие души. При попытке сформировать научное знание о них разум впадает в особенные противоречия, названные Кантом антиномиями. В таких конфликтах тезис и антитезис звучат одинаково правдоподобно. Всего антиномий философом было сформулировано четыре:

1. Мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве – мир бесконечен во времени и пространстве;
2. В мире все состоит из простого – в мире нет ничего простого;
3. Кроме причинности по законам природы существует причинность через свободу – свободной причинности не существует, в мире все происходит по законам природы;
4. Бог существует – бога не существует.

Антиномии для Канта оказались неразрешимы, однако это позволило ему критиковать всевозможные теоретические доказательства любого из перечисленных тезисов.

Подведем итог: согласно Канту, в нашем разуме присутствуют априорные формы, с помощью которых мы способны познавать мир. Однако понять мы можем лишь то, что сами же и создали.

**3. Феноменология Гуссерля**

Феноменология – направление в философии XX века, определявшее свою задачу как беспредпосылочное описание опыта познающего сознания и выделение в нём сущностных черт.

Феноменология началась с тезиса Гуссерля «Назад, к самим вещам!», противопоставляемый распространенным в то время призывам «Назад, к Канту!», «Назад, к Гегелю!» и означает необходимость отказаться от построения дедуктивных систем философии, подобных гегелевской, а также от редукции предметов и сознания к каузальным связям, изучаемым науками. Феноменология предполагает обращение к первичному опыту, у Гуссерля – к опыту познающего сознания, где оно понимается не в качестве эмпирического предмета изучения психологии, но «трансцендентального Я» и «чистого смыслообразования» – интенциональности.

Гуссерль выдвигает цель построения универсальной науки, относящейся к «всеобъемлющему единству сущего», которая имела бы абсолютно строгое обоснование и служила основанием всем прочим наукам, познанию вообще.[[1]](#footnote-1) Таковой должна стать феноменология.

Феноменология исследует и приводит в систему априорное в сознании; сводя априорное к «последним сущностным необходимостям», она тем самым задаёт базовые понятия наукам.[[2]](#footnote-2) Задача феноменологии – «в познании полной системы образований сознания, конституирующих» (имманентно) объективный мир.[[3]](#footnote-3)

Методы осуществления феноменологического исследования – непосредственное созерцание (очевидность) и феноменологические редукции.

Непосредственное созерцание, как метод феноменологии, означает, что последняя является дескриптивной наукой, и её материалом служат исключительно данные непосредственной интуиции.

Феноменологические редукции делятся на три вида:

1. Феноменолого-психологическая редукция – чистая феноменология отвлекается от естественной установки, наивной погружённости во внешний мир, и сосредоточивает внимание на самом акте (переживании) сознания, в котором мир нам даётся;
2. Эйдетическая редукция – феноменология берёт данные переживания сознания не как конкретные факты, а как идеальные сущности;
3. Трансцендентальная редукция – феноменология не останавливается на редукции к переживаниям сознания и далее уже не только внешний мир, но и сферу душевного, сознание – в качестве потока переживаний конкретного эмпирического субъекта – редуцирует к чистому сознанию.

Очевидность – один из методических принципов, критериев действительности чего-либо. Необходимо установить первые очевидности, которые лягут в основу достоверного знания. Они должны быть аподиктичными: бесспорное сейчас может стать сомнительным позднее, оказаться видимостью, иллюзией; «аподиктическая же очевидность обладает той замечательной особенностью, что она не только вообще удостоверяет бытие очевидных в ней вещей или связанных с ними обстоятельств, но одновременно посредством критической рефлексии раскрывается как простая немыслимость их небытия»[[4]](#footnote-4).

В существовании мира можно усомниться – это не аподиктическая очевидность. Проведение трансцендентально-феноменологической редукции, делая мир лишь опытом, феноменом, обнаруживает, что ему «в качестве самого по себе более первичного бытия предшествует бытие чистого ego и его cogitationes» (чистого сознания и его переживаний, взятых в виде сущностей), что и является искомой аподиктической очевидностью.[[5]](#footnote-5) Затем нужно установить дальнейшие абсолютные очевидности – «универсальную аподиктическую структуру опыта Я (трансцендентального опыта)»[[6]](#footnote-6).

В феноменологии присутствуют следующие основные понятия:

Рефлексия – акт переживания, с помощью которого человек постигает предметы, явления, формирует мысли и ценности. Она неразрывно связана с личным опытом и служит инструментом его получения, постижения.

Феномены – явления, постигаемые с помощью рефлексии, по своей природе представляют собой «сознанием-о» их объектов, это предмет человеческого сознания. Феномен существует вне зависимости от того, имеется ли реальный объект. Феномен обладает постоянно расширяющейся структурой в зависимости от угла наблюдения за объектом.

Интенциональность – перманентная направленность сознания на феномен.

Эпохэ – наложение запрета на объективную позицию, «заключение мира в скобки» – исключение объективного мира, который просто здесь есть. Феноменолог практикует эпохэ, как метод изучения содержания сознания, то есть мира, представленного исключительно в сознании человека.

Феноменологическая редукция – состоит из двух уровней. Первый – систематическое и радикальное эпохэ. Второй – максимально полная фиксация и описание феноменов, которые уже не объекты, но единицы смысла, содержащиеся в сознании.

Эйдетическая редукция – обнаружение ноэмы и ноэзиса в сознании. Если во время феноменологической редукции узнается и процесс постижения человеком конкретного, определенного феномена, и само содержание феномена, то эйдетическая редукция – установление абстрактных, теоретических форм – ноэмы и ноэзиса. Феноменологическая редукция открывает конкретные примеры внутри сознания, а эйдетическая редукция – сущностные формы сознания.

Ноэма – мысленный феномен, проекция объекта мира (или несуществующего объекта) в сознании.

Ноэзис – процесс постижения феномена, направленности сознания на феномен.

Трансцендентальная редукция – «заключение себя в скобки»: мы, будучи людьми, принадлежим объективному, существующему миру, представляем собой субъекты этого мира. Трансцендентальная редукция предполагает переход от состояния психической субъективности к трансцендентальной, способной дать нам непосредственный трансцендентальный опыт.

Идеация – непосредственное усмотрение, созерцание сущности.

**3.1. Сущности в феноменологии**

Бытие не сводится к реальному: есть реальные и идеальные предметы, факты и истины. Бытие сущностей (значений) – не реальное, но всё же бытие. Явление, взятое не как единичный факт, а как таковое, не имеет природы – оно имеет сущность, усвояемую в непосредственном созерцании (идеации). Сущность – видовой (идеальный) предмет, в противоположность индивидуальному (реальному). Сущности вневременны; суждения о них всеобщи, необходимы, аподиктичны.

Сущности делятся на предметные (сущности вещей, положений дел и т. п.) и значения (сущности слов и выражений). Значение слова или выражения – частный случай сущности.

Примером предметной сущности может служить красный цвет рассматриваемой вещи, взятый не как цвет вещи, находящийся здесь и сейчас, в пространстве перед нами, а как вечный образец, лишь случаем которого является наблюдаемый нами цвет. Если мы рассматриваем красный цвет, например, шара реально – он воспринимается в конкретных нюансах – перепадах освещённости и т. п.; взятый в виде сущности он воспринимается равномерным – «красный цвет» сам по себе, существующий вне времени и пространства.

Пример значения – число 5 – «идеальный вид, имеющий в известных актах счисления свои единичные случаи, подобно тому, например, как красное – вид цвета – относится к актам восприятия красного».[[7]](#footnote-7) Идеально всякое суждение само по себе (к примеру, 2 · 2 = 4 – взятое не как конкретное суждение, а как тождественное во всяком подобном суждении).

«Что есть “значение”, это может быть дано нам так же непосредственно, как дано нам то, что есть цвет и звук. Оно не поддается дальнейшим определениям, оно есть дескриптивно предельное. Всякий раз, когда мы осуществляем или понимаем выражение, оно означает для нас нечто, мы в действительности осознаём его смысл. Данный акт понимания, придания значения, осуществления смысла не есть акт слышания звучания слова или переживания какого-либо одновременно приходящего образа фантазии. И точно так же, как нам с очевидностью даны феноменологические различия между являющимися звуками, нам даны и различия между значениями».[[8]](#footnote-8)

Есть эйдетические единичности и, с другой стороны, наивысшие роды сущностей, а между ними промежуточные стадии. Любое конкретное переживание имеет сущность. Взятое во всей своей конкретности, но лишённое индивидуальности, ставшее образцом, принятое в качестве самотождественной сущности, способной быть повторенной, оно становится идеальным. Каждый звук, материальная вещь обладают определённой «сущностной устроенностью», – это эйдетические единичности. Но и «звук», «материальная вещь», «цвет», «восприятие» сами по себе – тоже сущности.[[9]](#footnote-9) В области формальных сущностей «“значение вообще” есть наивысший род, а всякая определенная форма предложения, всякая определенная форма члена предложения, есть эйдетическая единичность, предложение вообще – опосредующий род. Точно так же и численность вообще есть наивысший род. А “два”, “три” и т. д. суть низшие дифференции, или же эйдетические единичности такового»[[10]](#footnote-10).

Идеальность сущностей «не имеет смысла нормативной идеальности, как будто бы речь идет об идеале полноты, об идеальном предельном значении, которое противопоставляется отдельным случаям своей более или менее детальной реализации». Это не недостижимый в действительности «идеал» Канта, а непосредственно созерцаемая идеальность вида.[[11]](#footnote-11)

Науки о сущностях (об идеальном) – «чистая логика, чистая математика, чистое учение о времени, о пространстве, о движении и т. д.»[[12]](#footnote-12). Так, в математических «аксиомах выражаются чистые сущностные взаимосвязи – без малейшего сополагания опытных фактов»[[13]](#footnote-13). Данные эйдетические науки независимы от наук о фактах; последние же, напротив, имеют эйдетический фундамент (каждая свой: например, у естественных наук – «эйдетическая наука о физической природе вообще (онтология природы)», у геометрии – «онтологическая дисциплина, сопряженная с пространственной формой» вещности)[[14]](#footnote-14).

**3.2. Идеация**

В нормальной, естественной установке мы сознаём предмет психического акта, а не его сущность (не красный цвет в качестве сущности, а конкретный наблюдаемый красный цвет; не значение суждения, а то, о чём в нём судится, описываемое им положение дел). В идеации же мы в рефлексии оглядываемся на сам акт (например, восприятие или высказывание) и направляем взор на составляющую его вневременную сущность (значение).

Осмысление сущности, значения не есть некая искусственная операция; оно происходит, к примеру, при всяком логическом выводе, когда обязательно осознаётся значение (содержание) каждой посылки. Однако понимание слова ещё не означает схватывания его значения. Задача состоит в том, чтобы от «просто слов» («которые оживлены только достаточно удаленными, расплывчатыми, несобственными – если вообще какими-либо – созерцаниями») с их расплывчатыми, изменчивыми значениями, несущими эквивокации (логические ошибки), «вернуться к “самим вещам”» – к разделению смешанных в слове понятий и к фиксации твёрдых значений «в их устойчивой тождественности». «Можно получить логически элементарные понятия, которые как раз не что иное, как идеальное схватывание первичных различий значений»[[15]](#footnote-15).

Вот пример усмотрения сущности «вещь»: «мы исходим из словесного, возможно, что и целиком темного представления “вещь” – из того самого, какое у нас только, вот сейчас, имеется. Свободно и независимо мы порождаем наглядные представления такой “вещи” – вообще и уясняем себе расплывчатый смысл слова. Поскольку же речь идет о “всеобщем представлении”, то мы должны действовать, опираясь на пример. Мы порождаем произвольные созерцания фантазии вещей – пусть то будут вольные созерцания крылатых коней, белых ворон, златых гор и т. п.; и все это тоже были бы вещи, и представления таковых служат целям экземплификации не хуже вещей действительного опыта. На таких примерах, совершая идеацию, мы с интуитивной ясностью схватываем сущность “вещь” – субъект всеобще ограничиваемых ноэматических определений»[[16]](#footnote-16).

Идеация осуществляется с помощью варьирования. Вот как происходит усмотрение сущности «восприятие»: «исходя из отдельного восприятия этого стола, мы варьируем предмет восприятия – стол – совершенно произвольно, но все же так, чтобы удержать восприятие как восприятие некоего – какого угодно – предмета, начиная, к примеру, с того, что совершенно произвольно воображаем его форму, цвет и т. д., сохраняя тождественным лишь воспринимаемое явление. Другими словами, воздерживаясь от полагания бытийной значимости факта этого восприятия, мы превращаем его в чистую возможность, наряду с другими совершенно произвольными чистыми возможностями, – но чистыми возможностями восприятия. Полученный таким образом всеобщий тип “восприятие” висит, так сказать, в воздухе – в воздухе абсолютно чистых возможностей воображения. Освобожденный от всякой фактичности, он стал эйдосом восприятия, идеальный объём которого составляют все idealiter возможные восприятия как чистые возможности воображения».[[17]](#footnote-17)

Материалом для идеации может быть и живой опыт (восприятия), и воображение.

На примере предметных сущностей Гуссерль показывает, что никакое количество созерцаний-примеров не позволит схватить сущность адекватно, во всей её полноте, возможно лишь безграничное приближение.

Следует различать «значение “в себе”» (значение в качестве идеального вида, сущности) и выраженное значение. Последнее – сущность, осуществлённая «в человеческой душевной жизни», воплощённая в понятии, привязанная к знаку, значение выражения. Сама же сущность – «то, что может получить “выражение” через значение»[[18]](#footnote-18).

«Значение, в котором мыслится вид, и его предмет, сам вид, не есть одно и то же. Точно так же, как в области индивидуального мы проводили различие, например, между самим Бисмарком и представлениями о нём, скажем, “Бисмарк – величайший немецкий государственный деятель” и т. д., так же мы в области видового проводим, например, различие между самим числом 4 и представлениями (то есть значениями), которые имеют 4 в качестве предмета, как например, “число 4 – второе четное число в ряду чисел” и т. д. Всеобщность, мыслимая нами, не растворяется во всеобщности значений, в которых мы её мыслим»[[19]](#footnote-19).

Для сущностей «быть мыслимыми или выраженными – случайные обстоятельства», не любая имеется выраженной в человеческих понятиях или хотя бы доступной для человека – «из-за ограниченности человеческих познавательных сил»[[20]](#footnote-20).

Помимо обыкновенных, наполненных содержанием материальных сущностей, существуют формальные – хотя и сущности, но совершенно «пустые», – формы, подходящие ко всем возможным сущностям, предписывающие им законы. Формальные сущности (в том числе такие «модификации пустого нечто», как формулы силлогистики, арифметики, порядковые числа и т. п.) – предмет чистой логики.

Формальные сущности делятся на[[21]](#footnote-21):

1. «Предмет вообще» (чистые (формальные) предметные категории): нечто, предмет, свойство, положение дел, отношение, тождество, единство, множество, совокупность, соединение, количество, порядок, порядковое числительное, целое, часть, величина и т. д. – которые «группируются вокруг пустой идеи нечто, или предмета вообще»[[22]](#footnote-22);
2. «Значение вообще» (категории значения): виды предложений и их членов (понятие, утверждение, субъект, предикат, основание и следствие, конъюнкция, дизъюнкция, условная связь, умозаключение и т. д.).

Подведем итог: согласно Гуссерлю, существует две аподиктичные очевидности – наше сознание и чувства. Сущности хранятся в нашем разуме. При наблюдении объекта мы не воспринимаем его материальную форму, а путем идеации усматриваем саму сущность вещи.

**4. Семиотика Фреге**

Фреге является основателем современной логической семантики. В работе «Смысл и денотат» изложена теория имени, включающая номинативную теорию предложения. Именно она легла в основу «семантического треугольника» (или «треугольника Фреге»). Фреге исходил из того, что два разных знака могут указывать на одинаковый экземпляр: два выражения «утренняя звезда» и «вечерняя звезда» указывают на одну и ту же вещь – планету Венеру, но имеют разный смысл. Знак (слово, словосочетание или графический символ) может мыслиться не только в связи с обозначаемым, но и со смыслом знака, призванным отображать способ представления обозначаемого данным знаком. Например, «утренняя звезда» и «вечерняя звезда» – два разных способа представления для планеты Венеры. Выражения, обозначающие предмет в широком смысле слова (но не понятия или отношения), Фреге называл именами собственными, выражающими некий смысл и обозначающими (называющими) какой-то денотат. У повествовательных предложений тоже есть смысл – суждение (мысль), которую они выражают, и денотат – одно из двух истинностных значений (истина или ложь). Если заменить в повествовательном предложении одно имя собственное на другое с тем же денотатом, но другим смыслом, то смысл предложения изменится, но его денотат, т.е. его истинностное значение, останется прежним. Предложения «утренняя звезда – небесное тело, освещаемое солнцем» и «вечерняя звезда – небесное тело, освещаемое солнцем» выражают разные суждения (имеют различный смысл), но один и тот же денотат, истинностное значение. Все истинные и ложные предложения в концепции Фреге имеют одинаковый денотат, имена собственные же называют бесконечное множество различных объектов. Суждение отличается от утверждения: во втором сделан шаг от мысли к денотату, а именно к истинностному значению высказывания.

Понятия и отношения тоже имеют имена (слова, выражения или графические символы), которым соответствует определенный смысл и денотат, а именно обозначаемое ими понятие или отношение. Денотат имени понятия отличается от денотата имени собственного или повествовательного предложения тем, что он вещью не является и ненасыщен. Все части предложения не могут быть замкнуты, должна найтись ненасыщенная, или предикативная – в противном случае их соединение в единое целое оказывается невозможным. Предметы могут подпадать или не подпадать под понятия: предложение «утренняя звезда есть планета», где «утренняя звезда» – имя собственное, а «планета» – имя понятия, указывает на подпадание объекта «утренняя звезда» под понятие «планета», а грамматический предикат обозначает данное понятие. Понятие – частный случай функции, также обладающей свойством ненасыщенности.

Фреге обнаружил множество факторов, делающих невозможным применение его концепции к целому ряду выражений естественного языка. Сюда относятся:

* слова и выражения, имеющие смысл, но не имеющие денотата;
* прямая и косвенная речь;
* придаточные предложения, чей денотат не истинностное значение, поскольку они выражают не самостоятельное суждение, а только его часть: это касается случаев, когда слова употребляются с косвенным денотатом или когда в предложении вместо имени собственного употреблен неопределенно-указательный элемент;
* придаточные предложения, фигурирующие дважды – один раз с обычным денотатом, другой раз – с косвенным;
* наличие сопутствующих суждений, формально не отраженных в тексте;

а также многие другие факторы, например, факт, что выражение понятия «лошадь» – имя собственное, т.е. его денотатом является некоторая абстрактная вещь, а не понятие. Здесь Фреге применяет характерный принцип абстракции, вводит в рассмотрение абстрактные элементы, приравниваемые им к объектам реального мира (тот же самый прием он использует, в частности, определяя истинностные значения «истина» и «ложь» как абстрактные предметы).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Размышления о том, что значит мыслить, как образуются знания и проверяется их достоверность, ведутся с глубокой древности и по сей день. Удивительно, насколько сложно оказывается разбирать столь привычное и простое для всех действие – обычное наблюдение вещи. Но еще более поразительной кажется способность человека, существующего от рождения в клетке собственного сознания и имеющего единственных друзей, не способных быть с ним до конца честными, – чувств, тем или иным образом вносить ясность в проблемы такого рода. Кто знает, возможно, когда-нибудь мы все же сможем дать ответы на вопросы, терзавшие умы многих поколений философов. Однако в этом случае человек наверняка достигнет более совершенной формы.
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